

RPW/2575/2025 – 1P



EZD RP KS
Wieża Kijaniec WK (GMS – WSU)
Data rejestracji: 2025-01-22
Data wpływu: 2025-01-22

Warszawa, dnia 22 stycznia 2025 r.

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-111.020.15.2025
Data wpływu 22.01.2025

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990, z póź. zm.), niżej podpisani posłowie wnoszą poselski projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią posłankę Dorotę Niedzielę.

U S T A W A

z dnia 2025 r.

o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych

Art 1. W ustawie z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 154) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3b w ust. 4 liczbę „26” zastępuje się liczbą „32”;
- 2) w art. 10 w ust. 2 po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu:

„7a) organizowanie, współorganizowanie lub certyfikowanie szkoleń i egzaminów szkoleniowych dla lekarzy weterynarii, przy czym realizacja tych działań może się wiązać z częściową lub pełną odpłatnością;”;
- 3) w art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kadencja organów izb lekarsko-weterynaryjnych trwa 4 lata, przy czym organy te działają do czasu pierwszego posiedzenia nowo wybranych organów. Wyboru zastępcy rzecznika odpowiedzialności zawodowej dokonuje się na okres kadencji rzecznika odpowiedzialności zawodowej. Zastępca rzecznika odpowiedzialności zawodowej pełni funkcję do czasu wyboru nowego zastępcy rzecznika odpowiedzialności zawodowej.”;
- 4) w art. 14 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Organy samorządu mogą podejmować uchwały przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość lub w trybie obiegowym na zasadach określonych przez Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną.”;
- 5) w art. 17 w ust. 1a:
 - a) w pkt 3 po wyrazie „adres” dodaje się wyrazy „oraz adres do doręczeń”,
 - b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu lekarza weterynarii, jeżeli takie posiada;”;
- 6) w art. 18:
 - a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Skreślenia lekarza weterynarii z rejestru członków okręgowej izby lekarsko-

weterynaryjnej dokonuje się w przypadku.”,

- b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
 - „3. Skreślenia lekarza weterynarii z rejestru członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej z przyczyn, o których mowa w ust. 1:
 - 1) pkt 1, 4 i 5 - dokonuje się podstawie uchwały okręgowej rady lekarsko-weterynaryjnej;
 - 2) pkt 2, 3 i 6 - dokonuje się na podstawie decyzji prezesa okręgowej rady lekarsko-weterynaryjnej.”;
- 7) w art. 26:
 - a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4. W powiatach, w których liczba członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej przekracza 50 osób, okręgowa rada lekarsko-weterynaryjna może utworzyć więcej niż jeden rejon wyborczy.”,
 - b) uchyla się ust. 6;
- 8) w art. 39 w ust. 1 w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu:
 - „18) może określać wymagania lub minimalne standardy dla poszczególnych usług weterynaryjnych.”.

Art. 2. 1. Członkowie Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, o której mowa w art. 3a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, powołani na podstawie art. 3b ust. 3 tej ustawy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pełnią swoje funkcje do dnia wygaśnięcia kadencji tej Komisji.

2. W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna występuje z wnioskiem do ministra właściwego do spraw rolnictwa o powołanie w skład Komisji, o której mowa w ust. 1, 6 lekarzy weterynarii wyróżniających się wiedzą lub umiejętnościami w obszarach weterynarii, posiadających tytuł specjalisty co najmniej w jednym z tych obszarów weterynarii lub posiadających co najmniej stopień naukowy doktora, tak aby skład tej Komisji odpowiadał liczbie jej członków określonej w art. 3b ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Członkowie Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, o której mowa w ust. 1 powołani zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, pełnią swoją funkcję do dnia wygaśnięcia kadencji tej Komisji.

Art 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Celem projektowanej zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 154), jest usprawnienie działania samorządu lekarzy weterynarii w oparciu o spostrzeżenia i postulaty Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej a także rozwiązania dobrze funkcjonujące w innych samorządach zawodowych. Projektowane zmiany polegają na:

- art. 3b ust. 4 ww. ustawy – zwiększeniu liczby lekarzy weterynarii wchodzących w skład Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii z 26 do 32, które pozwoli na lepszą organizację Komisji i rozwój poziomu kształcenia specjalistycznego lekarzy weterynarii. Powyższa zmiana wynika z faktu, że krajowi kierownicy specjalizacji są wybierani wyłącznie z grona Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii. Funkcje krajowych kierowników powinny pełnić osoby będące niekwestionowanymi autorytetami naukowymi w danym obszarze weterynarii, pracujące w ośrodkach naukowych. Aktualnie liczba tego rodzaju osób będących członkami Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii jest zbyt niska, co powoduje, że niektórzy krajowi kierownicy specjalizacji pełnią te funkcje w odniesieniu do więcej niż jednej specjalizacji,

- art. 10 ust. 2 ww. ustawy – uszczegółowieniu sposobu wykonywania zadań samorządu związanych z udziałem tego samorządu w szeroko rozumianych szkoleniach lekarzy weterynarii. Ustawowe uregulowanie kwestii udziału w organizacji szkoleń, czy możliwości certyfikowania szkoleń komercyjnych będzie stanowiło podstawę prawną dla działań organów samorządu. Wpływ na szkolenie członków korporacji zawodu zaufania publicznego stanowi jedno z podstawowych wymagań w jakie ustawodawca powinien wyposażyć organy tego samorządu zawodowego, aby mógł on prawidłowo chronić interes publiczny – dbając o podwyższanie kwalifikacji swoich członków. Udział w szkoleniu członków samorządu zawodowego reprezentującego osoby wykonujące zawód zaufania publicznego stanowi zagwarantowany konstytucyjnie element pieczy samorządu zawodowego nad należytych wykonywaniem zawodu w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony (art. 17 ust.1 Konstytucji). Ustawa z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, która została uchwalona przed wejściem w życie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., do tej pory nie zawiera uregulowań realizujących w pełni ten wynikający z Konstytucji RP obowiązek, stąd w niniejszym projekcie zaproponowano uregulowania dotyczące udziału w szkoleniach lekarzy weterynarii ich samorządu zawodowego. Proponowane brzmienie art. 10 ust. 2 pkt 7a ww. ustawy stanowi najszerszą formułę odpowiadającą

dotychczasowej praktyce i pozwalającą na podejmowanie przez samorząd lekarzy weterynarii rozmaitych inicjatyw szkoleniowych. Po wejściu w życie proponowanej zmiany inicjatywy te będą miały należytą podstawę ustawową. Proponowana zmiana nie stanowi alternatywy dla funkcjonującej specjalizacji, bowiem system specjalizacji nie wprowadza szkoleń o charakterze ustawicznym, a jedynie daje możliwość uzyskania tytułu specjalisty. Proponowana zmiana ma zatem służyć rozwojowi zaangażowania w szkolenie lekarzy weterynarii przez rady lekarsko-weterynaryjne, zwłaszcza przez rozwój szkolenia ustawicznego lekarzy weterynarii. Organizacja szkoleń może polegać na samodzielnym zorganizowaniu szkolenia siłami samorządu, a współorganizacja na częściowym współdziałaniu z innym podmiotem w celu organizacji szkolenia (na przykład przy współpracy z uczelniami wyższymi). Możliwość certyfikacji polegałaby na apriorycznej ocenie szkoleń dla lekarzy weterynarii, a także na ocenie ich przebiegu. W natłoku różnych dostępnych szkoleń pozwoliłoby to lekarzom weterynarii na uzyskanie wiedzy, o tym że dane szkolenie w ocenie organów samorządu jest przeprowadzane na właściwym poziomie. Proponowany przepis stanowi normę ogólną nie generującą kosztów dla lekarzy weterynarii. Przepis ten odnosi się do z założenia rozmaitych działań samorządu polegających na organizowaniu, współorganizowaniu lub certyfikowaniu szkoleń i egzaminów szkoleniowych dla lekarzy weterynarii. Ewentualna odpłatność za udział w szkoleniu ze strony lekarzy weterynarii będzie uzależniona od danego szkolenia. W wypadku szkoleń współorganizowanych będzie ona określona w umowie z podmiotem współodpowiedzialnym za zorganizowanie szkolenia. Trzeba przy tym podkreślić pełną fakultatywność udziału lekarzy weterynarii we wszystkich tego typu szkoleniach. Samorząd lekarzy weterynarii nie pobiera przy tym żadnych środków od lekarzy weterynarii za organizowanie lub współorganizowanie szkoleń. W wypadku niektórych szkoleń lekarze pokrywają niekiedy niektóre koszty swojego uczestnictwa (np. zakwaterowania lub wyżywiania). W innych samorządach zawodowych dobrze funkcjonują systemy ustawicznego doskonalenia zawodowego niebędące alternatywą a uzupełnieniem dla możliwości uzyskania w danej dziedzinie tytułu specjalisty. Za przykład może posłużyć samorząd zawodowy lekarzy i lekarzy dentyków. Ustawa z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz. U. z 2024 r. poz. 1287) nie tylko zawiera bardzo szczegółowe i rozbudowane regulacje dotyczące sposobu uzyskiwania przez lekarzy i lekarzy dentyków tytułów specjalisty ale zawiera również przepisy odnoszące się do odrębnego obowiązku doskonalenia zawodowego. Przepisy przywołanej wyżej ustawy idą tutaj bardzo daleko - kształcenie w zakresie ustawicznego rozwoju zawodowego mogą prowadzić wyłącznie podmioty spełniające wskazane w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry, w przypadku gdy takie kształcenie wykonywane jest przez przedsiębiorcę to jest wtedy działalnością

regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 i 1222) a spełnianie tych wymogów potwierdza, co do zasady, okręgowa rada lekarska właściwa ze względu na miejsce prowadzenia kształcenia lub w pewnych przypadkach – gdy organizatorem kształcenia jest okręgowa izba lekarska lub organizator kształcenia zamierza prowadzić kształcenie na terenie całego kraju – Naczelna Rada Lekarska. Oprócz powyższego, art. 5 pkt 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1342, z 2023 r. poz. 1234) wśród zadań samorządu lekarzy wprost wskazuje prowadzenie lub udział w organizowaniu doskonalenia zawodowego lekarzy. Na tle powyższych, obowiązujących, regulacji niniejsza propozycja jawi się jako niewywołująca żadnych kontrowersji zmiana umożliwiająca aktywne włączenie się organom przedmiotowego samorządu do procesu ustawicznego kształcenia zawodowego lekarzy weterynarii i realne zadbanie o to by szkolenia te prezentowały możliwie najwyższą jakość,

- art. 12 ust. 1 ww. ustawy - umożliwieniu funkcjonowania organów samorządu po upływie kadencji, tj. do czasu ukonstytuowania się nowo wybranych organów. Obecne regulacje ustawowe nie zawierają wprost wyrażonego nakazu działania organów izb lekarsko-weterynaryjnych do czasu ukonstytuowania się nowo wybranych organów. Zaproponowane rozwiązanie funkcjonuje w przypadku organów innych samorządów zawodowych np. lekarzy, pielęgniarek,

- art. 14 ust. ww. ustawy – ułatwieniu bieżącej realizacji zadań organów samorządu lekarzy weterynarii co bywa znacznie utrudnione z uwagi na to, że w skład kolegialnych organów samorządu wchodzi członkowie zamieszkujący w miejscowościach odległych od siedzib izb. To utrudnienie staje się szczególnie dolegliwe na poziomie Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej w skład której, co oczywiste, wchodzi osoby zamieszkałe w różnych i często bardzo odległych od Warszawy częściach kraju. W połączeniu z tym, że członkostwo w organach samorządu, t co do zasady, ma charakter społeczny a członkowie organów pozostają najczęściej zatrudnieni w różnego rodzaju podmiotach, powoduje to, iż podjęcie uchwał w niecierpiących zwłoki sprawach staje się częstokroć nie tylko bardzo utrudnione ale wręcz niemożliwe. Zaproponowane rozwiązanie umożliwi sprawniejsze realizowanie przez organy samorządu jego ustawowych kompetencji i zadań, zwłaszcza tych dotyczących indywidualnych spraw obywateli,

- art. 17 ust. 1a - rozszerzeniu informacji zamieszczanych w rejestrach członków izb lekarsko - weterynaryjnych o numer telefonu lub adres poczty elektronicznej lekarza weterynarii, jeżeli lekarz

weterynarii je posiada. Celem przedmiotowej zmiany jest ułatwienie kontaktu organów samorządu z lekarzami weterynarii - członkami danej okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej. Dane te nie są danymi wrażliwymi, ani danymi, których przedstawienie wymaga dodatkowego nakładu czasu, środków finansowych, czy powoduje przedłużenie procedury. Powyższe dane są adekwatne i odpowiednie dla zapewnienia sprawnej komunikacji pomiędzy izbą, a lekarzem weterynarii np. w sytuacji konieczności niezwłocznego powiadomienia przez izbę lekarsko-weterynaryjną lekarzy weterynarii pracujących na danym terenie o wystąpieniu określonych chorób zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania oraz związanych z tym nakazach, zakazach i innych ograniczeniach wprowadzonych w celu ich zwalczania. Nieznajomość sytuacji epidemiologicznej może być przyczyną rozprzestrzenienia się danej choroby zwierząt nie tylko na terytorium Polski, ale również na terytorium innego państwa. Mając powyższe na uwadze koniecznym jest, aby izba lekarsko-weterynaryjna mogła jak najszybciej i skutecznie skontaktować się z lekarzem weterynarii,

- art. 18 ww. ustawy - uproszczeniu procedury skreślenia, w ściśle określonych w prawie sytuacjach, lekarza weterynarii z rejestru członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej. Obecnie skreślenie lekarza weterynarii z rejestru członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej następuje w drodze uchwały okręgowej rady lekarsko-weterynaryjnej. Zgodnie z zaproponowaną zmianą w przypadku np. śmierci lekarza weterynarii skreślenie takie będzie następowało w drodze decyzji prezesa okręgowej rady lekarsko-weterynaryjnej,

- art. 26 (ust. 4 i 6) ww. ustawy - zaproponowane zmiany dotyczą:

- a) zasad ustalania rejonów wyborczych. Obecnie w przypadku, o którym mowa w art. 26 ww. ustawy, rejon wyborczy ustala Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna. Zgodnie z niniejszą propozycją to okręgowa rada lekarsko-weterynaryjna będzie mogła utworzyć więcej niż jeden rejon wyborczy w powiatach, w których liczba lekarzy weterynarii - członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej przekracza 50. Obecnie to i tak w praktyce rady okręgowych izb lekarsko-weterynaryjnych opracowują propozycje podziału powiatu na rejon wyborczy, które następnie przedstawiają Krajowej Radzie Lekarsko-Weterynaryjnej do akceptacji. Obniżenie liczby lekarzy weterynarii- członków izby lekarsko-weterynaryjnej ze 150 do 50, przy której możliwe jest wdrożenie powyższej procedury wyznaczania rejonów wyborczych ma na celu ułatwienie organizacji zebrań w dużych rejonach wyborczych,
- b) zniesienia wymogu udziału w rejonowym zebraniu wyborczym co najmniej 1/2 członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej wykonujących zawód na terenie rejonu

wyborczego. Zaproponowana zmiana umożliwi skuteczne przeprowadzenie wyborów, gdyż w praktyce uzyskanie odpowiedniej frekwencji lekarzy weterynarii jest często trudne. Podobne do proponowanego rozwiązanie (brak ustawowego wymogu udziału w rejonowym zebraniu wyborczym określonej liczby członków) funkcjonuje chociażby na gruncie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich jak również ustaw regulujących zasady działania innych samorządów zawodowych,

- art. 39 ust. 1 ww. ustawy – uszczegółowieniu sposobu wykonywania zadań samorządu związanych z udziałem tego samorządu w zakresie możliwości określania wymagań lub minimalnych standardów dla poszczególnych usług weterynaryjnych. Tego typu dokumenty byłyby realnym wsparciem w codziennej praktyce lekarzy weterynarii. W odniesieniu do niektórych usług weterynaryjnych brak modelu uznanych profesjonalnych działań – jakie po nowelizacji mogłaby określić Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna – bardzo utrudnia pracę lekarzom weterynarii. Uchwalane ścieżki postępowania lekarsko-weterynaryjnego nie tylko podniesie jakość tych usług w ogólności, lecz także – co najważniejsze – pozwoli lekarzom weterynarii lepiej dbać o zdrowie leczonych zwierząt. Niniejsza propozycja zgodnie, z którą Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna będzie mogła określać wymagania lub minimalne standardy dla poszczególnych usług weterynaryjnych ma na celu umożliwienie tworzenia *soft law* dotyczącego prawidłowego wykonywania niektórych usług weterynaryjnych przez lekarzy weterynarii. Wymagania lub minimalne standardy byłyby tworzone przy udziale ekspertów i w oparciu o najnowszą wiedzę lekarsko-weterynaryjną. Standardy postępowania przy leczeniu niektórych chorób w medycynie ludzkiej stanowią nieodzowny element praktyki lekarskiej – zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 799) minister właściwy do spraw zdrowia może określić, w drodze rozporządzenia, standardy organizacyjne opieki zdrowotnej w wybranych dziedzinach medycyny lub w określonych podmiotach wykonujących działalność leczniczą, kierując się potrzebą zapewnienia odpowiedniej jakości świadczeń zdrowotnych. Zaproponowane przez samorząd zawodowy lekarzy weterynarii rozwiązania nie idą tak daleko i pozostają w sferze tzw. *soft law*. W odniesieniu do niektórych usług weterynaryjnych interes publiczny – wspomniany w art. 17 ust.1 Konstytucji – wymaga określenia minimalnych standardów, aby lekarze weterynarii mieli pewność jakie działania należą do wynikającego z wiedzy weterynaryjnej kanonu działań w danej sytuacji. Tym samym aby mogli możliwe najlepiej wykonywać usługi weterynaryjne, czego wymaga interes publiczny. Wspomniane standardy i minimalne wymagania nie byłyby – jako *soft law* – egzekwowane od lekarzy weterynarii, a co za tym idzie nie wiązałyby się to dla nich z kosztami. Samorządowe wymagania lub

minimalne standardy stanowiłby jedynie uznany w środowisku lekarzy weterynarii punkt odniesienia. Były one ułatwieniem pozwalającym lekarzom weterynarii rozemnieć się jakie działania w świetle najnowszej wiedzy lekarsko-weterynaryjnej są potrzebne dla realizacji niektórych usług weterynaryjnych. Należy podkreślić, że naruszenie standardów, czy wymagań samo w sobie nie stanowiłyby podstawy odpowiedzialności zawodowej, która jest realizowana dla ochrony wykonywania zawodu lekarza weterynarii zgodnie z prawem i zasadami etyki i deontologii.

Projekt ustawy nie wymaga wydania aktu wykonawczego.

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projekt ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Dorota Niedziela

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Celem projektowanej zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 154) jest usprawnienie działania samorządu lekarzy weterynarii w oparciu o spostrzeżenia i postulaty Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, a także rozwiązania z funkcjonujące w innych samorządach zawodowych.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- Tak
- Nie

W niniejszym przypadku nie rozważano rozwiązań alternatywnych z uwagi na to, iż najwłaściwszą formą uregulowania przedmiotowej kwestii jest zaproponowana nowelizacja ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 154).

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowane zmiany polegają na:

- art. 3b ust. 4 ww. ustawy – zwiększeniu liczby lekarzy weterynarii wchodzących w skład Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii z 26 do 32,
- art. 10 ust. 2 ww. ustawy – uszczegółowieniu sposobu wykonywania zadań samorządu związanych z udziałem tego samorządu w szeroko rozumianych szkoleniach lekarzy weterynarii'
- art. 12 ust. 1 ww. ustawy - umożliwieniu funkcjonowania organów samorządu po upływie kadencji, tj. do czasu ukonstytuowania się nowo wybranych organów,
- art. 14 ust. ww. ustawy – ułatwieniu bieżącej realizacji zadań organów samorządu lekarzy weterynarii co bywa znacznie utrudnione z uwagi na to, że w skład kolegialnych organów samorządu wchodzi członkowie zamieszkujący w miejscowościach odległych od siedzib izb,
- art. 17 ust. 1a - rozszerzeniu informacji zamieszczanych w rejestrach członków izb lekarsko - weterynaryjnych o numer telefonu lub adres poczty elektronicznej lekarza weterynarii, jeżeli lekarz weterynarii je posiada,
- art. 18 ww. ustawy - uproszczeniu procedury skreślenia, w ściśle określonych w prawie sytuacjach, lekarza weterynarii z rejestru członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej,
- art. 26 (ust. 4 i 6) ww. ustawy - zaproponowane zmiany dotyczą:
 - a) zasad ustalania rejonów wyborczych. Obecnie przypadku, o którym mowa w art. 26 ww. ustawy, rejon wyborczy ustala Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna,
 - b) zniesienia wymogu udziału w rejonowym zebraniu wyborczym co najmniej ½ członków okręgowej izby lekarsko-weterynaryjnej wykonujących zawód na terenie rejonu wyborczego,
- art. 39 ust. 1 ww. ustawy – uszczegółowieniu sposobu wykonywania zadań samorządu związanych z udziałem tego samorządu w zakresie możliwości określania wymagań lub minimalnych standardów dla poszczególnych usług weterynaryjnych.

Ponadto członkowie Komisji do Spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, o której mowa w art. 3a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 projektowanej ustawy, powołani na podstawie art. 3b ust. 3 tej ustawy przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, mają pełnić swoje funkcje do dnia wygaśnięcia kadencji tej Komisji.

W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna będzie występowała z wnioskiem do ministra właściwego do spraw rolnictwa o powołanie w skład Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, o której mowa w art. 3a ust.

2 ustawy zmienianej w art. 1 projektowanej ustawy, 6 lekarzy weterynarii wyróżniających się wiedzą lub umiejętnościami w obszarach weterynarii, posiadających tytuł specjalisty co najmniej w jednym z tych obszarów weterynarii lub posiadających co najmniej stopień naukowy doktora, tak aby skład tej Komisji odpowiadał liczbie członków Komisji, o której mowa w art. 3b ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 projektowanej ustawy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Członkowie Komisji do spraw Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, o której mowa w art. 3a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 projektowanej ustawy, powołani zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, pełnią swoją funkcję do dnia wygaśnięcia kadencji tej Komisji.

Projektowane rozwiązania są zgodne z Konstytucją RP, w tym z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw oraz spójne z dotychczasowymi regulacjami.

Projekt nie podlega obowiązkom notyfikacyjnym wynikającym z prawa UE.

Projektowane rozwiązania są zgodne z prawem międzynarodowym.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projektowana regulacja będzie miała pozytywne skutki społeczne, gdyż zaproponowane w niej rozwiązania umożliwią sprawniejsze realizowanie przez organy samorządu lekarzy weterynarii jego ustawowych kompetencji i zadań, zwłaszcza tych dotyczących indywidualnych spraw obywateli. W szczególności projektowana ustawa pozwoli lekarzom weterynarii lepiej dbać o zdrowie leczonych zwierząt.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP).

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

Tak, ponieważ:

- określa plan przyznania lub zmiany pomocy państwa (art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej);
- zawiera przepisy techniczne (dyrektywa (UE) 1535/2015);
- dotyczy dziedziny podlegającej kompetencji Europejskiego Banku Centralnego (art. 127 ust. 4 tiret drugie TfUE);
- ma zastosowanie do usług świadczonych przez usługodawców (dyrektywa 2006/123/WE);
- dotyczy innych niż wymienione wyżej dziedzin objętych procedurą notyfikacyjną.

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

➤ Tak

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

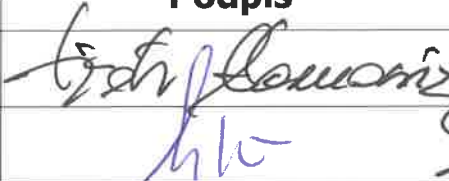





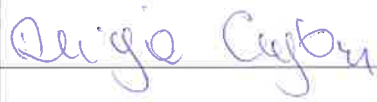

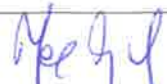
➤ Tak

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r.

o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

- **Nie**
- Tak

**Lista poparcia posłanek i posłów – członków Klubu Parlamentarnego
Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska,
Zieloni, popierających poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodzie lekarza
weterynarii i izbach lekarsko weterynaryjnych**

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Adamowicz	Piotr	
2.	Augustyn	Urszula	
3.	Bielawska	Sylwia	
4.	Bliźniuk	Paweł	
5.	Bochenek	Mateusz	
6.	Bojarski	Krzysztof	
7.	Borys	Piotr	
8.	Bosacki	Marcin	
9.	Chmielewski	Marek	
10.	Chybicka	Alicja	
11.	Cichoń	Janusz	
12.	Czernow	Zofia	
13.	Dolniak	Barbara	
14.	Domański	Andrzej	
15.	Dowhan	Robert	
16.	Filiks	Magdalena	
17.	Frydrych	Joanna	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
18.	Fryszak	Konrad	
19.	Gabriel	Patryk	
20.	Gadowski	Krzysztof	
21.	Gajewska	Aleksandra	
22.	Gajewska	Kinga	
23.	Gapińska	Elżbieta	
24.	Gawlik	Zdzisław	
25.	Gelert	Elżbieta	
26.	Gierada	Artur	
27.	Giertych	Roman	
28.	Giziński	Włodzisław	
29.	Głogowski	Tomasz	
30.	Głowski	Piotr	
31.	Golbik	Marta	
32.	Gorczyca	Stanisław	
33.	Grabczuk	Krzysztof	
34.	Grabiec	Jan	
35.	Gromadzka	Małgorzata	
36.	Grygorcewicz	Barbara	
37.	Gzik	Marek	
38.	Habura	Krzysztof	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
39.	Hanajczyk	Agnieszka	
40.	Hartwich	Iwona	<i>Iwona Hartwich</i>
41.	Hok	Marek	
42.	Horbatowski	Łukasz	<i>Łukasz Horbatowski</i>
43.	Jachira	Klaudia	<i>Klaudia Jachira</i>
44.	Jagła	Robert	
45.	Janyska	Maria	
46.	Jaros	Michał	
47.	Jaskulski	Patryk	
48.	Jaśkowiec	Dominik	<i>Dominik Jaśkowiec</i>
49.	Jazłowiecka	Danuta	
50.	Józefaciuk	Marcin	<i>Marcin Józefaciuk</i>
51.	Kandyba	Piotr	<i>Piotr Kandyba</i>
52.	Karnowski	Jacek	
53.	Karolewska	Iwona	<i>Iwona Karolewska</i>
54.	Kierzek-Koperska	Katarzyna	<i>Katarzyna Kierzek-Koperska</i>
55.	Kluzik-Rostkowska	Joanna	
56.	Kołodziej	Ewa	<i>Ewa Kołodziej</i>
57.	Kołodziejczak	Magdalena	
58.	Kołodziejczak	Michał	
59.	Konwiński	Zbigniew	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
60.	Kostuś	Tomasz	
61.	Koszutska	Urszula	
62.	Kot	Aleksandra	
63.	Kowal	Paweł	
64.	Kozłowska	Iwona	
65.	Koźlakiewicz	Maria	
66.	Krawczyk	Iwona	
67.	Krawczyk	Michał	
68.	Kropiwnicki	Robert	
69.	Król	Wojciech	
70.	Królak	Katarzyna	
71.	Krzakała	Marek	
72.	Krzemiński	Adam	
73.	Krzywonos-Strycharska	Henryka	
74.	Lachowicz	Piotr	
75.	Lamczyk	Stanisław	
76.	Lasek	Maciej	
77.	Lenartowicz	Gabriela	
78.	Leszczyna	Izabela	
79.	Lisowska	Bożena	
80.	Lubnauer	Katarzyna	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
81.	Łącki	Artur	
82.	Łepkowska-Gołaś	Alicja	
83.	Łoboda	Dorota	
84.	Łośko	Magdalena	
85.	Łuczak	Alicja	
86.	Łuczak	Krystian	
87.	Marchewka	Arkadiusz	
88.	Marek	Dorota	
89.	Masełko	Paweł	
90.	Matusik-Lipiec	Katarzyna	
91.	Meysztowicz	Jerzy	
92.	Mieszkowski	Krzysztof	
93.	Mroczek	Czesław	
94.	Myrcha	Arkadiusz	
95.	Napieralski	Grzegorz	
96.	Niedziela	Dorota	
97.	Niedźwiedzki	Jacek	
98.	Niemczyk	Małgorzata	
99.	Niezdgodzka	Jolanta	
100.	Nitras	Sławomir	
101.	Nowacka	Barbara	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
102.	Nowak	Tomasz	
103.	Okła-Drewnowicz	Marzena	
104.	Olszewski	Paweł	
105.	Osos	Katarzyna	
106.	Papke	Paweł	
107.	Pawliczak	Karolina	
108.	Pępek	Małgorzata	
109.	Piątkowski	Krzysztof	
110.	Piekarska	Katarzyna	
111.	Pietrzczyk	Lucjan	
112.	Plocke	Kazimierz	
113.	Polak	Elżbieta	
114.	Pomaska	Agnieszka	
115.	Popielarz	Mariusz	
116.	Rak	Renata	
117.	Roguska	Magdalena	
118.	Rosa	Monika	
119.	Rutnicki	Jakub	
120.	Rząsa	Marek	
121.	Sibińska	Krystyna	
122.	Siemaszko	Rafał	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
123.	Siemoniak	Tomasz	
124. po	Skowrońska	Krystyna	
125.	Sługocki	Waldemar	
126.	Smarduch	Weronika	
127.	Sobolak	Anna	
128.	Sowa	Marek	
129.	Stachowicz	Katarzyna	
130.	Sterczewski	Franciszek	
131.	Suski	Paweł	
132.	Szewiński	Andrzej	
133.	Szłapka	Adam	
134.	Szopiński	Henryk	
135.	Szumilas	Krystyna	
136.	Szymański	Tomasz	
137.	Ściebiorowski	Łukasz	
138.	Tajner	Apoloniusz	
139.	Tomczyk	Cezary	
140.	Tomczykiewicz	Maciej	
141.	Tracz	Małgorzata	
142.	Truskolaski	Krzysztof	
143.	Tusk	Donald	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
144.	Urbaniak	Jarosław	
145.	Uznańska-Wiśniewska	Aleksandra	
146.	Wałęsa	Jarosław	
147.	Wardzała	Robert	
148.	Wielichowska	Monika	
149.	Witczak	Adrian	
150.	Witczak	Mariusz	
151.	Witek	Przemysław	
152.	Wojciechowska	Anna	
153.	Wołoszański	Bogusław	
154.	Wróbel	Maciej	
155.	Zawieja	Bartosz	
156.	Zembaczyński	Witold	
157.	Zielińska	Urszula	